

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 22-12-2022
No. 2022.18610
Portefeuillehouder: Bastiaens
Organisatieonderdeel: Ruimte

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 22 december 2022

Betreft: Schriftelijke vragen van Partij voor de Dieren inzake Vervolgfragen
Schuilgelegenheid Belvédèreberg.

Geacht college,

Op 21 september jl. diende de Partij voor de Dieren-fractie schriftelijke vragen in over de 'schuilgelegenheid Belvédèreberg'. In de tussentijd heeft de provincie Limburg op 23 november jl. te kennen gegeven dat het realiseren hiervan niet binnen de verleende ontheffing soorten Wnb valt.¹ Bovendien is dit niet conform het beheerplan voor de Belvédèreberg en de afspraken die gemaakt zijn om de functionaliteit van de hagedissenvoorzieningen te borgen.² Daardoor zal de beheerder van de Belvédèreberg een nieuw onderzoek moeten laten verrichten, waaruit blijkt of er sprake is van een overtreding van de Wet natuurbescherming. Indien dat het geval is, zal deze een ontheffing moeten aanvragen bij de provincie Limburg. Op 30 november jl. zijn onze schriftelijke vragen door uw college beantwoord. Deze antwoorden leiden bij de Partij voor de Dieren-fractie tot de volgende vervolgvragen.

- 1) Uw college stelt dat er onduidelijkheden bestaan omtrent de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het realiseren van de schapenstal.³ Hier speelt naast soortenbescherming immers ook het vraagstuk omtrent gebiedsbescherming, dit door toedoen van stikstofneerslag. Daarbij scheiden schapen ammoniak af, hetgeen een verbinding is van stikstof en waterstof. Indien er een schapenstal gebouwd wordt bovenop de Belvédèreberg leidt de ammoniakuitstoot van deze schapen tot biodiversiteitsverlies aldaar en in nabijgelegen Natura2000-gebieden. Hoe verhoudt dit zich tot de Wet natuurbescherming? Denkt uw college dat de bouw van de schapenstal en het onderbrengen van schapen de toets omtrent stikstof zal kunnen doorstaan? Zo ja, waarom, hoe kan uw college dat onderbouwen en wil uw college dat voorleggen aan de provincie Limburg? Zo nee, waarom niet?
- 2) Uw college geeft aan dat de initiatiefnemer een onderzoek door een ecologisch adviesbureau heeft laten uitvoeren voor de omgevingsvergunningaanvraag.⁴ Hieruit zou blijken dat de locatie geen leefgebied vormt voor beschermde soorten, en deze dus ook niet verstoord

¹ Antwoord van gedeputeerde staten op schriftelijke vragen, DOC-00345363, p. 2.

² Antwoord van gedeputeerde staten op schriftelijke vragen, DOC-00345363, p. 3.

³ Schriftelijke vragen inzake schuilgelegenheid Belvédèreberg, 2022.15488, p. 1.

⁴ Schriftelijke vragen inzake schuilgelegenheid Belvédèreberg, 2022.15488, p. 2.

kunnen worden. Echter, ligt in het gebied wel degelijk een dassenwissel die ook opgenomen is in de ontheffing.⁵ De dassen zullen waarschijnlijk hinder ondervinden van nachtelijke activiteiten van de schapenstal, zoals ook de provincie Limburg onderschrijft.⁶ Hoe kan uw college verklaren dat de dassenwissel niet opgenomen is in het ecologisch advies? Is uw college tevens van mening dat komst van een schapenstal de das verstoort en dus een overtreding van de Wet natuurbescherming? Zo ja, waarom en wat is hiervan het gevolg voor uw college? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dit zich tot de uitlatingen van de provincie Limburg en de Wet natuurbescherming?

In uw beantwoording geeft u aan dat het de bedoeling is om 150 ooien en een niet nader genoemd aantal lammeren onder te brengen op de Belvédèreberg.⁷ Dit terwijl het ecologisch advies spreekt van 250 ooien en 400 lammeren.⁸ Zowel in het onderliggende raadsvoorstel⁹ als in de ruimtelijke onderbouwing daarvan¹⁰ wordt niet gesproken over 150 ooien en hun lammeren.

- 3) Hoe kan uw college deze verschillende aantallen verklaren, en wat is het daadwerkelijke aantal schapen inclusief lammeren? Vindt uw college dat het ontbreken van het exact aantal schapen conform het zorgvuldigheids-,¹¹ motiverings-¹² en rechtszekerheidsbeginsel is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit geval zich hiertoe? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Uit onderzoek¹³ blijkt dat begrazing in kleine gebieden zoals deze (4,6ha) en het borgen van reptielenpopulaties niet goed samengaan. Het nadeel van begrazing door dieren is immers dat ze op tijd uit het begrazingsterrein gehaald moeten worden; anders raakt het overbegraast. Alleen op puinrillen dwars op de hellingen verdient begrazing door geiten de voorkeur, omdat de mens hier moeilijker kan komen en bramen anders alles overwoekeren. Voor het overige terrein is maaien en afvoeren van het maaisel door de mens beter, omdat dit gericht kan gebeuren door op sommige plekken wel en sommige plekken niet te maaien. Bovendien kan dit op ecologisch verantwoorde manier plaatsvinden door jaarwisseling toe te passen en is er geen sprake van stikstofneerslag. Wel is het nodig dat bijgehouden wordt waar en wanneer wat precies gemaaid is.

- 4) Op deze manier kan het best voorzien worden in de zorgplicht die de gemeente heeft voor de muurhagedis en hazelworm.¹⁴ Is uw college het met de Partij voor de Dieren-fractie eens dat gericht maaien door de mens beter geschikt is om te voorzien in de verplichting om de functionaliteit van de hagedissenvoorzieningen te borgen? Zo ja, wil uw college dit toepassen en hier de voorkeur aan geven boven begrazing? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot de verplichting om de functionaliteit van de hagedissenvoorzieningen te borgen?
- 5) In uw beantwoording geeft u aan dat de begrazing de afgelopen jaren goed gegaan is, doordat dit geleid heeft tot een toename van het aantal beschermde diersoorten zoals de muurhagedis en de hazelworm. Van de 219 uitgezette muurhagedissen in 2017 zijn er 20

⁵ Monitoringsonderzoek Belvédèregebied, Maastricht, 20-611-CR, p. 16-17.

⁶ Antwoord van gedeputeerde staten op schriftelijke vragen, DOC-00345363, p. 2.

⁷ Schriftelijke vragen inzake schuilgelegenheid Belvédèreberg, 2022.15488, p. 3.

⁸ Advisering inzake plaatsing schaapskooi Belvédèreberg Maastricht, 21-1012, p. 1.

⁹ Ontwerpverklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg, 2022.13673.

¹⁰ Ruimtelijke onderbouwing schuilgelegenheid Belvédère, SLM016851.RAP01.DB.FV, versie 2b.

¹¹ Art. 3:2 Awb.

¹² Art. 3:46 Awb.

¹³ E. van Uchelen en J. van Delft, *Beheer kan beter voor amfibieën en reptielen*, Nijmegen: Stichting RAVON 2007, p. 1-2;

zie ook H. Strijbosch, 'Reptielen en begrazing', *Meetmet reptielen*, Nijmegen: Stichting RAVON, p. 13-14.

¹⁴ Art. 1.11 leden 1 en 2 Wet natuurbescherming.

teruggevonden in 2017 en in 2020 91.¹⁵ Waar baseert uw college de stelling op dat de begrazing succesvol geweest is voor de muurhagedis? Is uw college nog steeds van mening dat begrazing succesvol is geweest? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de gevonden aantallen muurhagedissen en de plicht om de functionaliteit van de hagedissenvoorzieningen te borgen? Zo nee, waarom niet en wat is hiervan het gevolg voor uw college?

- 6) Blijkens rapportage zouden overal hazelwormen gevonden zijn daar waar tapijttegels uitgelegd zijn.¹⁶ Ettelijke deskundigen spreken dit tegen en geven aan dat het in realiteit anders zit. Waar proefondervindelijk tapijttegels uitgelegd zijn, is er in 2020 slechts één enkele hazelworm teruggevonden. Wil uw college, samen met initiatiefnemer en de provincie Limburg, een nieuw onderzoek laten verrichten om te achterhalen hoeveel hazelwormen er daadwerkelijk op de Belvédèreberg voorkomen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de plicht om de functionaliteit van de hagedissenvoorzieningen te borgen?
- 7) Is uw college nog steeds van mening dat begrazing succesvol is geweest voor de hazelworm? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de gevonden aantallen hazelwormen en de plicht om de functionaliteit van de hagedissenvoorzieningen te borgen? Zo nee, waarom niet en wat is hiervan het gevolg voor uw college?
- 8) Uw college stelt dat het beheerplan bij aanvang van de nieuwe biotoop vastgesteld is, en nu beter weet wat wel en niet werkt.¹⁷ Het beheerplan wordt hierop aangepast. Dit wordt gedaan samen met de provincie Limburg als bevoegd gezag, waarbij de wijze en duur van begrazing vastgelegd wordt.¹⁸ Wil uw college bij dit overleg reptielendeskundigen betrekken, zodat voldaan wordt aan de wettelijke zorgplicht voor in het wild levende dieren en de plicht om de functionaliteit van de hagedissenvoorzieningen te borgen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dit zich tot het borgen van voornoemde verplichtingen?

Met vriendelijke groet,

Jules Vaessen

Partij voor de Dieren

¹⁵ Monitoringsonderzoek Belvédèregebied, Maastricht, 20-611-CR, p. 42.

¹⁶ Monitoringsonderzoek Belvédèregebied, Maastricht, 20-611-CR, p. 25.

¹⁷ Schriftelijke vragen inzake schuilgelegenheid Belvédèreberg, 2022.15488, p. 2.

¹⁸ Schriftelijke vragen inzake schuilgelegenheid Belvédèreberg, 2022.15488, p. 5.